

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

22 Июня 2022 года

г. Мурманск

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 2 Первомайского судебного района города Мурманска [REDACTED], исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №3 Первомайского судебного района г.Мурманска,

при секретаре [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к CAO «ВСК» о взыскании страхового возмещения, защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л :

[REDACTED] обратился в суд с иском к CAO «ВСК» о взыскании страхового возмещения, защите прав потребителя. В обоснование иска указал, что 25.12.2021 произошло ДТП с участием автомобиля «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», г.р.з. <НОМЕР>, принадлежащего [REDACTED] на праве собственности, автомобиля «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», г.р.з. <НОМЕР>, под управлением <ФИО1> В данном ДТП имеется вина водителя автомобиля «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», госномер <НОМЕР>, которым были нарушены требования ПДД РФ. На момент ДТП гражданская ответственность истца была застрахована в CAO «ВСК». Истец в установленном порядке обратился в CAO «ВСК» с заявлением о выплате страхового возмещения.

По результатам рассмотрения заявления истца страховщик осмотрел поврежденный автомобиль и выдал истцу направление на ремонт в ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>».

Вместе с тем, несмотря на неоднократные обращения истца в указанную организацию, фактически транспортное средство истца в ремонт принято не было, ремонт ТС с соблюдением требований ФЗ «Об ОСАГО» организован не был.

Истец полагает, что отказ страховщика от организации и оплаты ремонта транспортного средства в натуре неправомерен, в связи с чем он, как потерпевший, вправе требовать полного возмещения стоимости восстановительного ремонта своего автомобиля без учета износа транспортного средства.

По данному факту истец обращался к ответчику с претензией, в которой требовал выплатить страховое возмещение, однако ответчик отказал в удовлетворении требований истца.

В связи с наличием спора с ответчиком истец обращался к финансовому уполномоченному, которым вынесено решение от 23.05.2022 об отказе в удовлетворении требований истца.

В соответствии с экспертным заключением ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» от 11.02.2022 <НОМЕР> от 11.02.2022 стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа заменяемых запасных частей составляет [REDACTED] руб., стоимость услуг эксперта-техника, оплаченных истцом - <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просит взыскать с ответчика страховое возмещение в виде стоимости восстановительного ремонта своего автомобиля без учета износа транспортного средства в сумме [REDACTED] руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потерпевшего, компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб. и расходы на оплату услуг эксперта-техника в сумме <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб.

При рассмотрении дела судом к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» и <ФИО1>

Истец [REDACTED] в судебном заседании поддержал заявленные требования по доводам и основаниям, изложенным в исковом заявлении. Указал, что после ДТП от 25.12.2021 он обратился в CAO «ВСК» с заявлением о наступлении страхового случая. По

результатам осмотра автомобиля от 10.01.2022 страховщиком ему было предложено заключить соглашение о выплате страхового возмещения в денежной форме в сумме [REDACTED] руб., на что он отказался, потребовав организовать ремонт его автомобиля. 18.01.2022 страховщиком было выдано направление на ремонт, согласно которому он был направлен в ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» по адресу: <АДРЕС> В этот же день он обратился на данную СТО, где ему было указано, что документы на ремонт его автомобиля на СТО не поступили, и рекомендовано обратиться в колл-центр. После обращения по телефону на горячую линию, <ДАТА> ему пришло СМС с приглашением на осмотр автомобиля в условиях СТОА. <ДАТА> он обратился на СТОА, где после осмотра автомобиля мастером ему было объявлено устно, что ремонт его автомобиля возможен путем восстановления поврежденных деталей без их замены, на что истец ответил отказом. <ДАТА> ему вновь пришло СМС с приглашением на осмотр автомобиля в условиях той же СТОА, куда он обратился. Вместе с тем, на момент указанного обращения, согласно пояснениям сотрудников СТОА, какого-либо нового согласования формы ремонта его автомобиля от страховщика получено не было, автомобиль в ремонт принят не был. Более истец с сервисным центром не общался, обратился за юридической помощью.

Представитель истца <ФИО2>, действующая на основании доверенностей, в судебном заседании поддержала заявленные требования по доводам и основаниям, изложенным в исковом заявлении. Указала, что обязанности страховщика по организации восстановительного ремонта установлены ФЗ «Об ОСАГО», который не допускает произвольного отказа страховщика от организации такого ремонта или СТОА от его проведения. Полагала, что у страховщика имелась обязанность по организации восстановительного ремонта автомобиля истца, чего страховщиком сделано не было, поскольку СТОА фактически уклонилась от приема автомобиля истца в ремонт и от его ремонта в соответствии с требованиями ФЗ «Об ОСАГО». Просила удовлетворить заявленные требования, определив размер причитающегося истцу страхового возмещения на основании экспертного заключения, составленного по заказу истца.

Представитель ответчика <ФИО3> в судебном заседании и в представленном письменном отзыве с исковыми требованиями не согласилась. Полагала, что обязательства страховщика по организации ремонта автомобиля истца исполнены ответчиком надлежащим образом, поскольку истцу в установленный срок выдано направление на ремонт. Вместе с тем, истец по указанному направлению на СТОА не обратился, автомобиль в ремонт не сдал, что свидетельствует о злоупотреблении им своими правами. Указала также, что в настоящее время возможность восстановительного ремонта автомобиля истца отсутствует, поскольку с момента обращения истца прошло длительное время, и стоимость запасных частей увеличилась. В случае удовлетворения заявленных требований просила снизить размер штрафа на основании ст.333 ГК РФ, расходов на оплату юридических услуг на основании ст.100 ГПК РФ, размер компенсации морального вреда, исходя из объема нравственных страданий истца.

Представитель третьего лица ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом. В представленном письменном ответе на судебный запрос указал, что истец по выданному ему направлению транспортное средство на ремонт не представил, на СТОА не обращался, СТОА от ремонта автомобиля истца не отказывалось.

Третье лицо <ФИО1> в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещалась надлежащим образом.

Службой финансового уполномоченного в материалы дела представлены копии документов, связанных с рассмотрением обращения истца, а также письменный отзыв, в котором омбудсмен полагает вынесенное по обращению истца решение законным и обоснованным, а требования истца, которые не были предметом рассмотрения омбудсмена (в случае их наличия), подлежащими оставлению без рассмотрения.

Суд считает возможным в соответствии со ст.167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Заслушав истца, представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд находит искимые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно статье 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В силу статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с п.1 [ст. 14.1, Федерального закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ \(в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений\) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"](#) (далее - Закон «Об ОСАГО») потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в [подпункте "б"](#) настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Судом установлено, что истцу на праве собственности принадлежит автомобиль «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», государственный регистрационный знак <НОМЕР>.

25.12.2021 в районе <АДРЕС> произошло ДТП с участием автомобиля «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», г.р.з. <НОМЕР>, принадлежащего Шабала С.Ю. на праве собственности, автомобиля «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», г.р.з. <НОМЕР>, под управлением <ФИО1> в результате которого автомобилю истца причинены механические повреждения.

Согласно определению от 25.12.2021 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и приложению к нему виновной в ДТП признана водитель автомобиля «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», госномер <НОМЕР> <ФИО1> которая допустила столкновение с автомобилем «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», г.р.з. <НОМЕР>.

Гражданская ответственность <ФИО1> на момент ДТП была застрахована в САО «ВСК», истца - также в САО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>».

По факту ДТП от 25.12.2021 истец 30.12.2021 обратился в САО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» и был направлен на осмотр автомобиля страховщиком.

По результатам осмотра автомобиля истца от 10.01.2022 ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» составлено экспертное заключение, согласно которому стоимость ремонта автомобиля истца в результате повреждения его в ДТП от 25.12.2021 с учетом износа составляет [REDACTED] руб., без учета износа - [REDACTED] руб. (т.3 л.д.39).

18.01.2022 страховщиком в адрес истца выслано направление на ремонт автомобиля <НОМЕР> в ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» по адресу: <АДРЕС> (т.3 л.д.48, 52).

Согласно ответу ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» истец по выданному ему направлению транспортное средство на ремонт не представил, на СТОА не обращался, СТОА от ремонта автомобиля истца не отказывалось.

25.02.2022 истец обращался к страховщику с претензией, потребовав осуществить страховое возмещение в соответствии с положениями ст.12 ФЗ «Об ОСАГО» (т.3 л.д.58).

Указанная претензия оставлена страховщиком без удовлетворения (т.3 л.д.62).

В связи с наличием спора с ответчиком истец обращался к финансовому уполномоченному, которым вынесено решение от 23.05.2022 об отказе в удовлетворении требований истца (т.3 л.д.70-75).

Установленные обстоятельства подтверждаются материалами дела.

Проанализировав указанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что вред имуществу истца причинён 25.12.2021 по вине водителя автомобиля «<ОБЕЗЛИЧЕНО>»,

госномер <НОМЕР>, <ФИО1> допустившей столкновение управляемого ею автомобиля с автомобилем истца.

Поскольку гражданская ответственность участников ДТП от 25.12.2021 была застрахована в установленном законом порядке, в силу ст.14.1 Закона «Об ОСАГО» обязанность по возмещению причиненного истцу ущерба возникла у САО «ВСК».

Факт наступления указанного страхового случая и наличие оснований для возложения ответственности за причиненный истцу ущерб страховщиком САО «ВСК» не оспаривается, случай признан страховщиком страховым случаем.

Третьим лицом <ФИО1> каких-либо доказательств, опровергающих установленные судом обстоятельства, в материалы дела не представлено.

Как следует из материалов дела, по обращению истца страховщиком САО «ВСК» истцу выдано направление на ремонт в ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», по сообщению которого истец автомобиль на ремонт не предоставил, а сама СТОА от проведения ремонта автомобиля истца не отказывалась.

Оценив указанные обстоятельства, и действия страховщика при рассмотрении заявления истца, сопоставив указанные сведения с пояснениями истца, показаниями свидетеля и письменными материалами дела, суд приходит к следующему.

Так, пунктом 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений), предусмотрено, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных п. 16.1 этой статьи) в соответствии с п. 15.2 или п. 15.3 указанной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго п. 19 этой же статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пп. 15.2 и 15.3 ст. 12 Закона об ОСАГО не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Согласно показаниям допрошенной при рассмотрении дела в качестве свидетеля <ФИО4> после повреждения автомобиля <ФИО5> в ДТП от 25.01.2021, она совместно с <ФИО5> лично обращалась к страховщику и на СТОА. В частности, 10.01.2022 результатам осмотра автомобиля страховщиком <ФИО5> было предложено заключить соглашение о выплате страхового возмещения в денежной форме в сумме [REDACTED] руб., на что он отказался, потребовав организовать ремонт его автомобиля. 18.01.2022 страховщиком было выдано направление на ремонт, согласно которому он был направлен в ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» по адресу: <АДРЕС> В этот же день они с истцом обратились на указанную СТО, где им было указано, что документы на ремонт автомобиля на СТО не поступили, и рекомендовано обратиться в колл-центр. После обращения по телефону на горячую линию, 24.01.2022 [REDACTED] пришло СМС с приглашением на осмотр автомобиля в условиях СТОА. 25.01.2022 они обратились на СТОА по адресу: <АДРЕС> где после осмотра автомобиля мастером им было объявлено устно, что ремонт автомобиля возможен путем восстановления поврежденных деталей без их замены, на что истец ответил отказом. 23.03.2022 истцу вновь пришло СМС с приглашением на осмотр автомобиля в условиях той же СТОА, куда они обратились. Вместе с тем, на момент указанного обращения, согласно пояснениям сотрудников СТОА, какого-либо нового согласования формы ремонта его автомобиля от страховщика получено не было, автомобиль в ремонт принят не был. Более истец с

сервисным центром не общался, каких-либо сообщений от сервисного центра в адрес истца не поступало.

Показания указанного свидетеля полностью согласуются с пояснениями истца, а также представленными страховщиком материалами выплатного дела и представленными истцом скриншотами СМС-переписки истца и СТОА. Оснований не доверять показаниям данного свидетеля в совокупности с иными исследованными судом доказательствами у суда не имеется.

Доводы представителя ответчика о личной заинтересованности свидетеля судом отклоняются, поскольку носят предположительный характер, а каких-либо данных, которые могли бы поставить их под сомнение, в материалы дела не представлено.

Исходя из указанных обстоятельств, суд полагает достаточно подтвержденным факт неоднократного обращения истца по выданному ему страховщиком направлению и в соответствии с полученными извещениями на СТОА для ремонта принадлежащего ему автомобиля, а также непринятие СТОА автомобиля истца в ремонт без каких-либо уважительных причин.

Оценивая действия лиц, участвующих в деле, в данном правоотношении, а также исходя из добросовестности их участников, принимая во внимание тот факт, что истец в данном правоотношении является потребителем, в связи с чем презюмируется отсутствие у него каких-либо специальных познаний в области права и ремонта автомобилей, суд не находит оснований полагать непроведение ремонта автомобиля истца результатом каких-либо его виновных действий.

Напротив, как установлено судом, истец неоднократно обращался как к страховщику, так и на СТОА по направлению страховщика в целях проведения ремонта его автомобиля, однако ремонт автомобиля с соблюдением требований и ограничений, предусмотренных п.15.1 ст.12 ФЗ «Об ОСАГО» организован и проведен не был.

При этом соглашение о проведении ремонта с отступлением от указанных ограничений (в том числе - о проведении ремонта с использованием бывших в употреблении или восстановленных запасных частей) между страховщиком и истцом или СТОА и истцом достигнуто не было.

В этой связи, поскольку несмотря на неоднократные обращения истца ремонт принадлежащего ему автомобиля произведен не был, бездействие страховщика, связанное с непроведением такого ремонта, суд находит не соответствующим требованиям п.15.1 ст.12 ФЗ «Об ОСАГО» и нарушающим права истца на получение страхового возмещения.

Суд также учитывает, что ответственность за несоблюдение станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства и нарушение иных обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего несет страховщик, выдавший направление на ремонт независимо от того, имела ли место доплата со стороны потерпевшего за проведенный ремонт (абзацы восьмой и девятый п. 17 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Под иными обязательствами по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего, за которые несет ответственность страховщик, следует понимать надлежащее выполнение станцией технического обслуживания работ по ремонту транспортного средства, в том числе выполнение их в объеме и в соответствии с требованиями, установленными в направлении на ремонт, а при их отсутствии - требованиями, обычно предъявляемыми к работам соответствующего рода.

В случае нарушения обязательств станцией технического обслуживания по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего страховая организация вправе требовать возмещения ею убытков на основании ст. 15 и 393 ГК РФ.

Каких-либо доказательств, объективно подтверждающих невозможность проведения ремонта автомобиля истца с соблюдением установленного законом срока, в объемах, определенных страховщиком, и в пределах лимита страхования, ответчиком в материалы дела не представлено. Исходя из акта осмотра, объем повреждений автомобиля истца не является значительным, и по своему характеру данные повреждения не требуют значительных ремонтных воздействий.

Каких-либо доказательств невозможности проведения ремонта в пределах рассчитанной суммы ответчиком в материалы дела также не представлено. Кроме того, учитывая, что лимит ответственности страховщика, установленный ст.7 ФЗ «Об ОСАГО», исходя из представленного страховщиком экспертного заключения, исчерпан не был, страховщик не лишен был возможности организовать независимую экспертизу в целях пересмотра размера страхового возмещения в пределах установленного законом лимита ответственности.

При этом возможность произвольного отказа страховщика или СТОА, с которой у страховщика заключен договор на проведение ремонта, от выполнения такого ремонта, действующим законодательством об ОСАГО не предусмотрена.

Оценив указанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что в данном случае предусмотренных законом оснований для одностороннего отказа страховщика или СТОА от проведения ремонта автомобиля истца в соответствии с п.15.1 ст.12 ФЗ «Об ОСАГО» не имелось.

Вины потерпевшего [REDACTED] в непроведении восстановительного ремонта принадлежащего ему автомобиля при рассмотрении дела не установлено, а заявленные ответчиком обстоятельства уклонения истца от проведения ремонта при рассмотрении дела своего подтверждения не нашли.

В этой связи суд приходит к выводу о том, что отказ страховщика и СТОА от организации восстановительного ремонта автомобиля истца не соответствует закону и нарушает право потерпевшего [REDACTED] на получение страхового возмещения в натуральной форме в виде восстановительного ремонта принадлежащего ему автомобиля. Изложенные представителем ответчика в отзыве доводы, по мнению суда, не могут быть отнесены к обстоятельствам для отказа истцу в проведении восстановительного ремонта по изложенным выше основаниям.

Поскольку в Законе об ОСАГО отсутствует специальная норма о последствиях неисполнения страховщиком названного выше обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства в натуре, то в силу общих положений ГК РФ об обязательствах потерпевший вправе в этом случае по своему усмотрению требовать возмещения необходимых на проведение такого ремонта расходов и других убытков на основании ст. 397 ГК РФ.

Следовательно, в случае одностороннего отказа ответчика и (или) СТОА в отсутствие предусмотренных на то законом оснований, такое возмещение подлежит выплате истцу в денежной форме в виде стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа транспортного средства.

При таких обстоятельствах, поскольку судом установлен неправомерный отказ СТОА от ремонта транспортного средства истца в натуре, истец вправе требовать полного возмещения убытков в виде стоимости такого ремонта без учета износа транспортного средства.

Суд также учитывает, что согласно пояснениям представителя ответчика в судебном заседании в настоящее время ремонт автомобиля истца не может быть организован страховщиком, поскольку с момента обращения истца прошло длительное время, и стоимость запасных частей увеличилась. Между тем, каких-либо доказательств, подтверждающих, что стоимость ремонта автомобиля истца превышает лимит ответственности страховщика, в материалы дела не представлено.

Кроме того, учитывая, что по смыслу положений ст.15 ГК РФ, а также ФЗ «Об ОСАГО» размер возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП, подлежит расчету на момент ДТП, страховщик, утратив возможность проведения ремонта автомобиля истца по не зависящим от истца обстоятельствам, не лишен был возможности самостоятельно выплатить истцу страховое возмещение в виде стоимости восстановительного ремонта его автомобиля без учета износа заменяемых запасных частей, чего им сделано не было. В этой связи, ссылки истца на невозможность организации им в настоящее время ремонта автомобиля истца без уважительных причин являются самостоятельным основанием для взыскания с ответчика в пользу истца страхового возмещения в денежной форме в виде стоимости восстановительного ремонта его автомобиля без учета износа заменяемых запасных частей по состоянию на момент ДТП.

Решая вопрос о размере причитающегося истцу страхового возмещения, суд исходит из следующего.

В материалы дела представлены заключения экспертов-техников ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» <НОМЕР> от 10.01.2022 (т.3 л.д.39), выполненное по заказу ответчика, заключение ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» <НОМЕР> от 11.02.2022 (т.1 л.д.22-45), а также ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» <НОМЕР> от 05.05.2022, выполненное по заказу службы финансового уполномоченного (т.2 л.д.215-238).

Согласно заключению ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» <НОМЕР> от 10.01.2022 стоимость ремонта автомобиля истца в результате повреждения его в ДТП от 25.12.2021 с учетом износа составляет [REDACTED] руб., без учета износа - [REDACTED] руб. (т.3 л.д.39).

Согласно заключению ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» <НОМЕР> от 05.05.2022 стоимость ремонта в результате повреждения его в ДТП от 25.12.2021 с учетом износа составляет [REDACTED] руб., без учета износа - [REDACTED] руб. (т.2 л.д.215-238).

Согласно заключению ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» <НОМЕР> от 11.02.2022 стоимость ремонта автомобиля истца в результате повреждения его в ДТП от 25.12.2021 с учетом износа составляет [REDACTED] руб., без учета износа - [REDACTED] руб. (т.1 л.д.22-45)

В силу ст.12.1 Закона «Об ОСАГО» в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза. Независимая техническая экспертиза проводится по правилам, утверждаемым Банком России. Независимая техническая экспертиза проводится с использованием единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, которая утверждается Банком России.

В силу п.3.5 Положения Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт в отношении транспортного средства, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает 10 процентов при совпадающем перечне поврежденных деталей (за исключением крепежных элементов, деталей разового монтажа). Предел погрешности рассчитывается как отношение разницы между результатами первичной и повторной экспертизы (в случае проведения повторной экспертизы), к результату первичной экспертизы.

Анализируя представленные в материалы дела заключения экспертов-техников, суд полагает выполненное по заказу истца заключение ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» <НОМЕР> от 11.02.2022 обоснованным, поскольку оно выполнено экспертом-техником, обладающим соответствующей квалификацией, а также содержит подробную калькуляцию причитающегося истцу страхового возмещения.

Расхождение в результатах оценки в заключениях ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» и ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» превышает 10%, в связи с чем результаты экспертизы ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», по мнению суда, не могут быть положены в основу решения.

Размер страхового возмещения, рассчитанный экспертом-техником ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» самостоятельно определен истцом в качестве требуемого страхового возмещения, не превышает ни размер, рассчитанный ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» ни лимит ответственности страховщика, в связи с чем возможность неосновательного обогащения истца в данном случае исключается.

На основании изложенного суд в соответствии со ст.196 ГПК РФ принимает решение по заявленным истцом требованиям и полагает правильным определить размер причитающегося истцу страхового возмещения, исходя из экспертного заключения ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>».

При таких обстоятельствах взысканию с ответчика в пользу истца подлежит возмещение в сумме [REDACTED] руб.

В соответствии со ст.16.1 Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со

страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Поскольку судом принято решение о взыскании с ответчика в пользу истца возмещения в сумме [REDACTED] руб., взысканию с ответчика в пользу истца подлежит штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потерпевшего в сумме [REDACTED] руб. Принимая во внимание принцип разумности и справедливости, учитывая соответствующее заявление ответчика, суд не находит оснований для снижения суммы взыскиваемого в пользу истца штрафа. При этом суд учитывает, что ответчиком не заявлено о наличии исключительных обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований для снижения штрафа, и не представлено доказательств в обоснование их наличия. В свою очередь, учитывая размер присужденного истцу страхового возмещения, а также отношение суммы штрафа к общему размеру страховой выплаты, оснований полагать сумму штрафа несоразмерной последствиям нарушения ответчиком своих обязательств суд не усматривает. Суд также учитывает, что ответчик, зная о том, что причиненный в ДТП ущерб в какой-либо части истцу не возмещен, каких-либо мер к выплате страхового возмещения, в том числе в период рассмотрения настоящего дела, не предпринял.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Принимая во внимание, что судом установлен факт нарушения ответчиком прав истца на получение в полном объеме страхового возмещения в связи с наступлением страхового события, учитывая размер причиненных нравственных страданий, принцип разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, полагая данную сумму разумной и справедливой.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ в связи с удовлетворением исковых требований взысканию с ответчика в пользу истца подлежат судебные расходы на оплату услуг эксперта-техника в сумме <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела усматривается, что в связи с данным делом истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в сумме <ОБЕЗЛИЧЕНО> рублей.

Учитывая сложность дела, объем оказанной истцу правовой помощи как совокупность совершенных представителем истца процессуальных действий, соотношение расходов с объемом защищенного права, фактическое участие представителя истца в двух судебных заседаниях и их длительность, а также требования разумности, суд полагает подлежащими возмещению ответчиком понесенные истцом расходы на представителя в сумме <ОБЕЗЛИЧЕНО> рублей. Ссылки представителя ответчика на информационное письмо АО <ОБЕЗЛИЧЕНО> о средней стоимости юридических услуг в регионе с учетом вышеуказанных обстоятельств выводы суда о разумной сумме подлежащих возмещению истцу расходов не опровергают.

В соответствии со ст. 103 ГК РФ с ответчика в местный бюджет подлежит также взысканию государственная пошлина, от уплаты которой при обращении в суд освобождён истец, исходя из удовлетворенных требований истца имущественного и неимущественного характера, то есть в сумме [REDACTED] (по требованиям имущественного характера) + 300 (по требованиям о компенсации морального вреда) = [REDACTED] руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-197, 199 ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ВСК» о взыскании страхового возмещения, защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Взыскать с САО «ВСК», ИНН 7710026574, в пользу [REDACTED], паспорт <НОМЕР>, страховое возмещение по страховому случаю от 25.12.2021 в сумме [REDACTED] руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потерпевшего в сумме [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] руб., расходы на оплату услуг эксперта в сумме <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб., расходы на оплату юридических услуг представителя в сумме <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб., отказав в удовлетворении остальной части требований.

Взыскать с САО «ВСК» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере [REDACTED] руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд города Мурманска через мирового судью судебного участка № 3 Первомайского судебного района города Мурманска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 3 ст. 199 ГПК Российской Федерации мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. Мотивированное решение суда по рассмотренному делу составляется в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение трёх дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Председательствующий:
<ОБЕЗЛИЧЕНО>
Мировой судья

подпись

[REDACTED]
[REDACTED]